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Сегодня остро стоит проблема соответствия отечественного законодательства реальностям повседневной жизни. В связи с этим для объективного понимания сложившейся ситуации и оценки современного состояния правовой базы наиболее целесообразным видится проведение сравнительного анализа российского законодательства с законодательством некоторых зарубежных стран.

Объектом исследования будет выступать конкретная, более узкая, область правоотношений – приказное производство. На наш взгляд, сравнение приказного производства в России и в некоторых зарубежных странах представляет особый научный интерес и обладает практической значимостью.

Следует обратить внимание на опыт зарубежных стран, например, таких как Австрия, Испания, Германия, где судебный приказ, в своей сущности, являясь самостоятельным видом производства, при определенных условиях: наличие возражения должника, желание заявителя, - трансформируется в общее исковое производство, таким образом, соединяя в себе признаки стадии и самостоятельного процесса.

В Австрии приказное производство (Mahnverfarhen) относится к ускоренным формам судопроизводства. Mahnverfarhen применяется по делам с незначительной ценой иска и по трудовым делам. При этом оно рассматривается как предварительное производство, предшествующее основному разбирательству. Истец подает заявление в окружной суд или суд по трудовым делам. На основании заявления суд издает приказ об уплате. При этом заявитель не представляет никаких доказательств, подтверждающих его требование, и судом не проводится слушание дела (как это происходит в обычном порядке). Основные условия допустимости такого производства сводятся к следующим: цена иска не должна превышать установленный в законе предел; долг должен реально существовать; обязательство не предусматривает встречного предоставления; место жительства должника известно; отсутствует спор о праве [4, С. 61].

В целях защиты должника от возможных злоупотреблений со стороны заявителя законом предусмотрено следующее положение: если суд на основе заявления и фактов, изложенных в нем, обоснованно подозревает, что истец пытается получить приказ об уплате путем злоупотреблений, суд вправе потребовать от истца опровержения этих подозрений путем представления письменных или устных объяснений. Если такие объяснения не будут представлены, заявление отклоняется, и на истца налагается наказание в виде штрафа.

Далее судебный приказ, содержащий предписание уплатить кредитору сумму долга, проценты и судебные издержки в течение двух недель, направляется должнику. Если должник не уплачивает данную сумму, осуществляется принудительное исполнение. Должнику одновременно разъясняется, что он имеет право в этот же срок направить в соответствующий суд свои устные или письменные возражения [2, С. 44]. При этом обоснование возражений и представительство адвоката не требуется. Если должник заявил возражения, дальнейшее производство осуществляется в обычном порядке.

В испанский гражданский процесс приказное производство было введено в 2000 г. с принятием нового кодекса. Введение приказа на оплату и процедуры взыскания по чекам и ценным бумагам поставило финальную точку в дискуссиях относительно того, какой модели стоит придерживаться в регулировании данного производства. В итоге была выбрана простая, не перегруженная технически процедура для взыскания долгов, «документарная» или «основанная на доказательствах» одностадийная процедура.

Отличие данной процедуры состоит в высоком ценовом пороге для требований, к которым данная процедура может быть применена, чем отличается от общеевропейских процедур, нацеленных на малозначительные дела с небольшой ценой иска и споры о защите прав потребителей.[2, С. 45]

Существо данного производства заключается в возможности через суд подтвердить право путем специальной процедуры суммарного характера. Главная особенность состоит в том, что должник должен занять активную позицию (либо выплатить долг, либо заявить возражения), если он не желает осуществления принудительного исполнения судебного акта.

Интересным представляется опыт Германии, где приказное производство выступает в роли начальной стадии судопроизводства и при поступлении возражений должника судебный приказ не отменяется, а лишь делается невозможным его исполнение, вследствие чего дело автоматически направляется на рассмотрение суда в так называемом общем порядке.

Такая процедура трансформации одного производства в другое имеет свои положительные стороны, одной из которых можно выделить отсутствие каких-либо дополнительных финансовых затрат. Вместе с тем и этот вариант представляется спорным, поскольку если инициатором перехода из одного вида производства в другое будет выступать суд, то в данном случае будет нарушен принцип диспозитивности, в соответствии с которым решение вопроса о подаче иска и возбуждении искового производства зависит от воли заинтересованного лица.

В целом проведенный анализ указывает на схожесть процедуры вынесения судебного приказа, но, тем не менее, отличительные особенности имеют место быть.

Такой зарубежный опыт мог бы быть успешно воспринят российским процессуальным правом. Переход из приказного производства в исковое, в случае отмены судебного приказа избавил бы взыскателя от необходимости в возбуждении нового процесса, сбора дополнительных документов. Должника подобный подход стимулировал бы к не злоупотреблению правом на подачу возражения, так как теперь свои возражения ему пришлось бы поддерживать в судебном заседании [1, с. 12].

Кроме этого, эффективность процедуры перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства можно отметить на примере упрощенного производства в арбитражном процессе. Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, должно содержаться обоснование вывода суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства [3, с. 71].

В целом, следует отметить, что существенное количество замечаний к приказному производству существенно сократилось, многие пробелы в процедуре вынесения судебного приказа были восполнены законодателем, подтверждением этому служит развернутая регламентация приказного производства. Однако остались и дискуссионные вопросы, не нашедшие своего отражения. В связи, с чем требуется более детальная проработка процедуры приказного производства в процессуальном законодательстве Российской Федерации.
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