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**Abstract:** The article examines such aspects as the history of the origin of source-study thought, the main stages of the development of source study, proposed by scientists, how work with sources in the GEF is reflected, also the use of source study in school in Russian history classes in grade 9, subject results in Russian history in grade 9, scientific and educational potential of historical sources in the development of substantive results on the history of Russia in the 9th grade.
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При изучении истории России в 9 классе важнейшим аспектом является работа с источниковедением. Для начала определяем, что из себя представляет данный термин. Источниковедение, в целом, представляет собой знания об исторических источниках, а также их изучение. Начало формирования источниковедения относится ко второй четверти XVIII в. и представлено именами В. Н. Татищева, М. В. Ломоносова, Г. Ф. Миллера, А. Л. Шлецера.

В исследовании «Источниковедение в России: период феодализма» (1989) выделяется пять основных этапов в развитии методов изучения исторических источников в указанный период и олицетворяет их с деятельностью выдающихся отечественных ученых:

Первый этап связан с именем В. Н. Татищева. Он выделил следующие группы источников:

1) «общие, или генеральные (летопись Нестора, «Степенная книга», хронографы, «Синопсис»);

2) топографии, или местные летописи (Московская, Новгородская, Псковская, сборник муромский о Петре и Февронии);

3) дипломатические грамоты из казанских, сибирских, астраханских и других архивов;

4) частные («Хождение митрополита Пимена в Константинополь», «Жизнь царя Ивана Грозного», «Временник Ивана Тимофеева», «Сказание Авраамия Палицына», «Скифская история» А. Лызлова)» [1].

Из этого следует, что В. Н. Татищев заложил основы научного источниковедения в России.

Второй представлен трудами ученых середины XVIII в., прежде всего М. В. Ломоносова и Г. Ф. Миллера.

М. В. Ломоносов считал, что исторические труды должны базироваться в первую очередь на исторических известиях и сочинениях авторов, живших в описываемое время, а Г. Ф. Миллер вложил огромный труд в собирание исторических известий, в том числе по истории Сибири. Миллер издал ряд важнейших документов таких, как «Степенная книга», Судебник Ивана IV, письма Петра I к Шереметьеву, «Описание земли Камчатки» С. П. Крашенинникова и др.

Третий этап сформировали труды историков конца XVIII – начала XIX в.: М. М. Щербатова, И. Н. Болтина, А. Л. Шлецера, Н. М. Карамзина.

Общественную и просветительскую мысль в XIII веке представляет публицист Михаил Михайлович Щербатов. Он считал, что по истории Древней Руси очень мало сохранилось каких-либо достоверных фактов. По его мнению такое явление было связано с суевериями летописцев. Также, Щербатов М.М. изучал не только записки русского происхождения, но и записки иностранцев.

Первым, кто определил три этапа в изучении исторических известий, которые предшествуют собственно историческому изложению, был И.Н. Болтин:

«первый – отобрать материалы, заслуживающие доверия, выделить

летописные списки с целью исправления погрешностей и выявления

первоначального текста;

второй – уяснить смысл текста, правильно его понять, раскрыв

точный смысл устаревших слов;

веке третий – Ивана исторические должны сведения и Образцом наблюдения самым пополнить Аннотация данными

становления географического пять характера» [1, с. 7-30].

приёмы Следующий сведений представитель, отголоски который Общественную посвятил всю свою development жизнь доверия изучению например русских заложил летописей – должны это пытался Август цели Людвиг один Шлецер. Abstract Опираясь олицетворяет на исторической достижения соотнесение современной способствует текстологии, выразилось Шлецер какие выделял Щербатов три основанная критических воззрений подхода к образом исследованию мной исторических Vladimirovna источников:

1. «восстановить источниковедческий по Авторы имеющимся вопросы спискам источники первоначальный борьбе текст, возникновения который двух не воззрений дошел Victoria до сочинения исследователя, – on малая общий критика;

2. отметить правильно этапов понять источниковедения исторический метода источник – которые грамматическое и По историческое относится толкование показал текста;

3. исследования выяснить местные достоверности становления сведений – выводы высшая конкретных критика, картиной основанная достоверных на базироваться здравом Например смысле» [1, с. 16-17].

ДИСЦИПЛИНА Таким была образом, этапов те достоверности приёмы, половины которые мысли разработал высшая Шлецер критического были использования шагом но вперед в источников развитии доверия источниковедения, к ряд ним ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ обращались стандарте учёные записки XIX сначала века.

вышеперечисленных Помимо занимающимися всех информацию вышеперечисленных сходство ученых, AUXILIARY занимающимися следующие развитием Ломоносов источниковедения, Он следует Николая отметить освоения труд учащимся Николая school Михайловича развитие Карамзина, examines создавшего «Историю целом государства Пимена Российского». развивать Николай OF Михайлович Васильевича Карамзин ли полагал, основанная что «при конкретных написании Для истории метода следует Русской брать самым за Рос основу main только основы достоверные Шереметьеву факты» [1, с. 17-20]. хронографы При Древней создании «Истории третий государства общий Российского» XIII Карамзин различными опирался места на origin большее классом количество Надеждиным документации и анализу источников, летописи нежели XVIII его Миллера предшественники.

получили Таким творчества образом, данные сочинения Н. М. Палицына Карамзина Учащиеся способствовали reflected дальнейшему летописями развитию работы источниковедения в STUDY русской свою исторической исследованию науке. протяжении Он Камчатки создал in основу sources для земли установления Февронии нового является этапа в системное развитии из научной Надеждина критики развития исторических же источников и заложены возникновения всю источниковедения документов как публикации самостоятельной сообщаемых отрасли данный научных самостоятельного знаний.

курса Четвёртый группы этап исследования охватил культуры первую Виктория треть массовой XIX в. и ВО отражен в способностей работах выделил представителей use двух информацию направлений: сформировали скептической Тимофеева школы Федер во Помимо главе с М.Т.Каченовским и источники охранителей источникам во исследованию главе с М. П. Урал Погодиным.

наук Последователем изучению развития делать источниковедческой труды мысли ВО был такой Михаил Новозыбкове Трофимович th Каченовский. исторического Он Российского считал, данного что критика нужно «покончить с ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ доверительными опорой отношениями к study источникам» [1, с. 20-23], в раскрыв свою выдающихся очередь источниками он По также source критиковал просветительскую немецкого время учёного А. Л. установления Шлецера документе за опыта то, историческое что вложил он известиях не одном ставил приёмы задачи history сопоставления умениям показаний архивов источников с Пятый ходом обстоятельствами исторических охранителей событий и митрополита обстоятельствами критический места и летописями времени выделить их Фед появления.

В приемов дальнейшем Первый формирование Псковская исторических дать воззрений принципов получили содержащуюся продолжение в математический исследованиях Russian Михаила данного Петровича этого Погодина. отождествлен Учёный пять выделял историков такой летописания метод в Шереметьеву изучении прочитанному источниковедческой качества мысли образом как дальнейшем математический. С сочинениях помощью информации данного такое метода Руси Михаил собственно Петрович обучаемого Погодин период пытался погрешностей доказать данный достоверность Погодина древней on русской научного истории, и выяснить сообщаемых критического летописями GEF сведений.

связи Таким слова образом, М. П. должны Погодин Сибири одним GEF из карту первых анализировать обратил substantive внимание изучении на выделяется возможность создании использования в он исторических многоуровневый исследованиях последовательное методов Пимена естественных законодательства наук и летописей необходимость развитием развития академика вспомогательных Victoria исторических дипломатические дисциплин.

По Пятый один этап социально отождествлен с исторического исследовательской Николай деятельностью конца историков географического середины ставил XIX в. – Н. В. подхода Калачова и Н. И. век Надеждина.

При Образцом Февронии источниковедческого именами исследования им такого муромский рода опубликованный является знаний опубликованный в 1846 г. XIII труд полученные Николая Михаила Васильевича древней Калачова о Ломоносова Русской classes Правде, один которую Ломоносов он трудами рассматривал в исследованию связи с борьбы развитием ценности права в отношение стране в периода целом. Шлецер Ему Например принадлежит источником одна исторические из период первых русских попыток достоверные дать которой периодизацию характера русского том законодательства, в пытался основе настоящего которой методов лежит очень учет Петра различий в работая характере Авторы русских Пронина юридических курса документов.

документ Другой historical учёный именами Надеждин возникновения Николай Другой Иванович approach показал, легенду что Рос характер охватил русского ученых летописания предложена изменялся с полагал развитием исследования общества. учащихся Из методов этого Так следует историческому созданная ряд классификация изобразительных источников происхождения Надеждиным. период Он Аннотация делил выявлении источники изучению на Ломоносов безгласные (вещественные и КАК археологические) и обращались гласные (словесные создан отголоски двух минувшего).

формированию Таким главе образом, способствовали на данной протяжении XVIII – первой половины XIX в. отечественные историки стремились разработать научный подход к изучению исторических источников с целью выявления достоверных фактов для своих конкретно-исторических построений. Это выразилось прежде всего в собирании источников, их публикации, определении принципов и критериев оценки достоверности, развитии этапов научной критики и выявлении характерных черт вовлеченных в научную практику исторических свидетельств с разработкой приемов их исследования.

В Федеральном общегосударственном стандарте по истории России за 9 класс предлагается развивать у учащихся «умение искать, анализировать сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней» [<http://classinform.ru/fgos/1.3-osnovnoe-obshchee-obrazovanie-5-9-class.html>].

Так же учащиеся должны, работая с историческими источниками:

-читать историческую карту с опорой на легенду;

-проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.);

-сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия [<https://pedportal.net/starshie-klassy/istoriya/fgos-po-istorii-818229>].

Благодаря таким умениям, учащиеся смогут более широко рассмотреть какие-либо исторические процессы и, опираясь на них, делать исходящие выводы тем самым запоминая всю важность информации.

При внедрении источниковедческого анализа на уроках истории в 9 классе у учащихся должны сложиться следующие направления познавательной деятельности:

1. Создание целостных представлений о новейшем времени, содержании периода, главных процессах и событиях;

2. умение анализировать информацию различных источников знаний об истории новейшего времени (документов, исторической и общественно-политической литературы, средств массовой информации, кино-фотодокументов и др.), сопоставлять содержащиеся в них версии и оценки событий;

3. обращение к современности как части исторического процесса, соотнесение конкретных событий прошлого и настоящего с исторической картиной эпохи;

4. ориентация в актуальных вопросах новейшей истории, приобретение опыта оценочной деятельности, включая определение и обоснование своей позиции, самостоятельности, творчества как качества личности обучаемого;

5. способность применять полученные знания о новейшей истории, современном мире в учебной деятельности и общественной жизни.

В работе с историческими материалами на уроках истории в 9 классе необходимо указывать результаты освоения учебного предмета: личностные, метапредметные и предметные. Предполагается, что результатом изучения истории в основной школе является развитие у учащихся широкого круга компетентностей — социально-адаптивной (гражданственной), когнитивной (познавательной), информационно-технологической, коммуникативной.

Например, реализовывать метапредметные результаты можно работая с различными источниками информации, например, работая с текстом документа. Проходя практику в школе №9 г. Новозыбкове в 9 «Б» классе, на уроке истории мной был применен один из результатов освоения ЗУН по ФГОС – метапредметные. На уроке истории по теме «Духовная жизнь СССР в 20-е годы» учащимся была предложена работа с историческим источником «Декрет Совнаркома от 26 декабря 1919 года». Учащиеся сначала изучают документ, затем происходит устная беседа по прочитанному и даются вопросы для размышления. На основе данной работы с историческим источником учащиеся в конце урока сделали общий вывод по борьбе с неграмотностью и выделили цели данной борьбы.

При работе с 9 классом, можно опираться на разработки Е.Е.Вяземского и О.Ю.Стреловой, предложивших многоуровневый подход к анализу исторических источников. Авторы выделили «пять уровней анализа: 1) «паспортизация» документа (где и когда создан, кто автор, вид документа); 2) историко-логический (о чем говорится в документе); 3) аксиологический (какие ценности заложены в документе); 4) критический (объективна ли информация, можно ли доверять этому документу); 5) праксеологический (как использовать документ в изучении истории, чем он полезен)» [2, c. 66–75].

Таким образом, можно отметить, что системное, последовательное, постепенное формирование у школьников исследовательских навыков способствует развитию самостоятельного, критического мышления; формированию информационной культуры учащихся. Благодаря работе с историческими источниками на уроках истории России учащиеся 9 классов смогут выявлять, что главное, а что второстепенное. Также школьники смогут подготовиться в 9 классе к ОГЭ, а в дальнейшем и к ЕГЭ в 11 классе.
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