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**Аннотация: в статье рассматриваются вопросы привлечения** арбитражного управляющего к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ. Автором выявляются проблемные вопросы заявленной темы, предлагаются пути решения.
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Арбитражный управляющий – один из главных субъектов в процедурах банкротства (несостоятельности) [8]. Деятельность арбитражного управляющего является разноплановой и многогранной, это не может не отразиться на многообразии юридической ответственности, к которой может быть привлечено данное лицо [3]. [Частями 3, 3.1 статьи 14.13](consultantplus://offline/ref=82368D51E69059BEB1F7B7109E4105A7714E8B7724458C887CD9EF8DCBB98468B9BC09F093C3F7O) КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Контроль за деятельностью арбитражного управляющего при осуществлении им своих полномочий имеет особое значение для соблюдения баланса интересов должника, кредиторов и общества. Для контроля и надзора за детальностью арбитражных управляющих существуют специальные органы власти (Прокуратура РФ и отдел по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Управление Росреестра)).

В случае обнаружения факта совершения правонарушения арбитражным управляющим вышеуказанные органы проводят административные расследования. Дела о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности рассматриваются в соответствии с КоАП РФ и в порядке, предусмотренном АПК РФ в арбитражных судах [6]. В связи с этим, вопросы установления обстоятельств административного правонарушения и выборе меры административной ответственности возложены на арбитражный суд.

В практике арбитражных судов и контролирующих органов наблюдаются многочисленные проблемы при привлечении к ответственности арбитражных управляющих [2].

Первая проблема заключается в применении ст. 2.9 КоАП РФ. Судебная практика, относя правонарушения к малозначительным, исходит из того, что оно должно иметь формальный характер и не влечь за собой общественно-опасных последствий. Мы полагаем, что законодательно целесообразно раскрыть содержание термина «малозначительность» и определить критерии отнесения правонарушений арбитражных управляющих к малозначительным. Статья 14.13 КоАП РФ имеет формальный состав правонарушения, в связи с этим вопрос об общественно-опасных последствий является спорным. Следует отметить, что личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения [7].

Кроме этого, у контролирующих органов власти отсутствуют полномочия для применения малозначительности. В связи с этим, при выявлении событий правонарушения Прокуратура и Управление Росреестра обязаны всегда обращаться в арбитражный суд с заявлениями о привлечении арбитражных управляющих к ответственности. Согласно статистике Росреестра за 2016 год Управлением Росреестра направлено 3408 заявлений о привлечении управляющих к ответственности, по которым 923 заявлением отказано в связи с малозначительностью [5]. В связи с этим, существует необходимость наделения уполномоченных органов возможностью применения малозначительности к конкретным обстоятельствам административного дела.

Вторая проблема заключается в применении наказания в виде предупреждения.Положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривают, среди прочих, санкцию в виде предупреждения. В соответствии с ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения. Однако, при этом имеются случаи вынесения арбитражным управляющим наказания в виде предупреждения при наличии вступивших в силу судебных актов за однородные правонарушения. На необходимость применения в подобных случаях санкций в виде штрафа или дисквалификации указано в постановлении 15 арбитражный апелляционный суд по делу № А32-46317/2016.

Третья проблема заключается в сроках давности привлечения арбитражных управляющий к административной ответственности. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного правонарушения.

Однако Верховный суд пришел к выводу, что с учетом исторического, систематического и логического способов толкования правовых норм, годичный срок давности привлечения к административной ответственности является неверным. Нарушение законодательства о несостоятельности, совершенное впервые установлен трехлетний срок давности привлечения к ответственности со дня совершения правонарушения, то за более тяжкое правонарушение – повторное нарушение законодательства о несостоятельности срок давности привлечения к административной ответственности не может быть меньше, чем за первоначально совершенное правонарушение [1].
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