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Справедливо критикуя теоретический и редукционистский подходы к витгенштейновским «формам жизни», Жослин Бенуа утверждает, что им нельзя дать никакого позитивного определения. Мы согласны, что подход Л. Витгенштейна имеет выраженное дефляционистское измерение, а понятие «форма жизни», так же как и другие его понятия, играет терапевтическую роль. На наш взгляд, однако, эта роль не является у него исключительной. Мы предлагаем минимальное «позитивное» определение формы жизни как понятия, эквивалентного понятию витгенштейновского правила, то есть правила, укорененного в реальности. Мы утверждаем, что витгенштейновский дефляционизм комбинируется с «нормативными» и умеренно «контекстуалистскими» (не метафизическими) натурализмом и реализмом.
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Reasonably criticizing theoretical and reductionist approaches to Wittgenstein’s notion of a form of life, Jocelyn Benoist claims that one cannot give them a positive definition. We agree that Wittgenstien’s approach has a strong deflationist dimension and that the notion of a form of life plays a therapeutic role. However, we think, this role is not peculiar. We propose a ‘minimal’ positive definition of a form of life as an equivalent to the notion of Wittgensteinian rule, that is a rule anchored in reality. We claim that Wittgenstein’s deflationism is combined with a normative and moderately contextualist (non-metaphysical) naturalism and realism.
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Л. Витгенштейн пишет: «То, что следует принять как данное нам, это, можно сказать, формы жизни» [Wittgenstein 2001: 192]. Таким образом, «формы жизни» – это принимаемое, то, что следует принять. И принимаемое, то, что следует принять, есть данное По определению (то есть следующее утверждение «аналитическое», или «грамматическое»), именно правила, нормы принима-

ются, следует принять.

«Не так ли: прежде чем признать, что нечто имеет длину 2 метра, следует интуитивно признать, что нечто имеет длину 1 метр?» [Wittgenstein 1993a: 373]. Ответ в том, что, строго говоря, «интуиция» здесь ни при чем. Мы просто принимаем нечто в качестве эталона («правила») длины 1 метр. Соответствующая «форма жизни» есть практика применения этого правила – практика измерения длины.

Мы утверждаем, таким образом, что понятие формы жизни аналитическое, не имеет субстанциального содержания (это «дефляционистская» позиция). В рамках второй философии Витгенштейна оно эквивалентно понятию правила, философской «грамматики», концептуальной системы. За-дать форму жизни – (эквивалентно) задать набор правил. Формы жизни как правила логически «необходимы».

Речь идет не о формальных, абстрактных правилах, а о витгенштейновских, то есть правилах, укорененных в опыте, реальности,основанных на парадигматических случаях своих применений,«языковых играх» (далее – ЯИ), действиях. Функция языка «определяется прежде всего действием, которое его сопровождает»[Idem 1993b: 396].

Наиболее общими правилами формы жизни являются «осевыепредложения».

Как аргументируется в [Прись 2017], «осевое предложение»имеет три аспекта: логический, эпистемический и парадигматический. Будучи правилом, оно имеет логическую достоверность: сомневаться в правиле бессмысленно. В контексте осевое-предложение-правило может превратиться в осевое-предложение-парадигму, сомневаться в истинности которой иррационально, или же вболее или менее достоверное обоснованное эмпирическое знание

(знание как «языковую игру»), сомневаться в котором нерационально.

«Слово “языковая игра” призвано подчеркнуть, что говорить на

языке – часть деятельности, или формы жизни» [Wittgenstein 2001:

PI, § 23]. «Примитивная форма языковой игры – достоверность,.

а не недостоверность, поскольку недостоверность никогда не могла бы привести к действию» [Wittgenstein 1993b: 397]. Подлинная языковая игра – ЯИ как корректное употребление правила – достоверна по самой своей природе. И разные виды ЯИ имеют разные виды достоверности. Например, о «математической достоверности» Витгенштейн пишет: «Этот вид достоверности есть вид языковой игры». Mutatis mutandis, сказанное выше об «осевых предложениях» и языковых играх справедливо и для форм жизни. Они «достоверны» и могут менять свой статус.

В любом случае, однако, для Л. Витгенштейна говорить об истине или лжи имеет смысл лишь в рамках формы жизни, которая сама ни истинна, ни ложна. Определение истины дал Аристотель [Метафизика Г 7.27]: «Сказать о том, что есть, что его нет, или о том, чего нет, что оно есть, ложно. Сказать о том, что есть, что оно есть, или о том, чего нет, что его нет, истинно». В духе Витгенштейна мы понимаем его именно как определение, то есть аналитически (и в этом смысле дефляционистски), а не в смысле анализа или формулировки природы понятия истины как соответствия в некотором субстанциальном смысле.

В то же время, как нам кажется, Витгенштейн отвергает из вестные разновидности чисто лингвистического (в известной меретеоретического) дефляционизма относительно истины. Для А. Тарского, например, предложение «р» истинно тогда и только тогда,когда р. Для Ф. Рамсея сказать, что «р» истинно, равносильно сказать, что р. Для А. Айера сказать, что предложение «Шекспирнаписал “Гамлета”» истинно, не больше, чем утверждать, что Шекспир написал «Гамлета» [Ayer 1935: 28]. Утверждается, что либо концепт истины имеет лишь указанный минимальный смысл, либо в концепте истины вообще нет нужды. На наш взгляд, Витгенштейн не дефляционист в этом смысле, и его позиция ближе к позиции Аристотеля. Для Л. Витгенштейна «р» истинно тогда и только тогда, когда р корректным образом употребляется в рамках соответствующей языковой игры. Это дефляционизм, комбинированный с неметафизическими реализмом и натурализмом. П. Хорвич [Horwich 2016], напротив, полагает, что антитеоретический дефляционизм Витгенштейна является «полностью дефляционистским», то есть еще более дефляционистским, чем другие его разновидности.

У Л. Витгенштейна роль парадигмы для форм жизни играют математические практики. Арифметика, например, есть конкретная математическая «форма жизни». Арифметический счет предполагает, что бумага, на которой делают вычисления, не исчезает, а чернила не испаряются.

Это логические факты, которые принимаются без обоснования, играют формальную роль в рамках практики вычисления. Они связаны с соответствующими эмпирическими фактами. Вообще любой устоявшийся раздел математики или физики, любая устоявшаяся математическая или физическая «практика» есть «форма жизни».

Установленные математические и физические теории (как формы жизни) были интегрированы в более развитые математические и физические теории. Области их применимости оказались ограниченными, но в своих областях они не перестали быть достоверными. Напротив, геоцентрическая система Птолемея, которая в рамках средневековой формы жизни имела все виды достоверности – логическую, эпистемическую и парадигматическую, – в настоящее время не имеет ни одной.

Как нам кажется, наша интерпретация понятия формы жизни близка к его интерпретации Жослином Бенуа. Относительно первой цитаты выше [Wittgenstein 2001: 192] Бенуа пишет [Benoist 2014]: «Primafacie, предложение можно прочитать как “Формы жизни следует принять, даны”, следовательно, как позитивную характеристику чего-то, что известно как “формы жизни”. Это, однако, не то, на что указывает синтаксис. На самом деле предложение функционирует в обратном направлении. Оно говорит, что если мы хотим, чтобы нечто было принято данным, тогда то, что мы называем “формы жизни”, выполнит эту функцию». Действие и осмысленная речь есть следование правилам. Мы нуждаемся в правилах. Таковые мы называем «формами жизни».

Эквивалентность понятий правила и формы жизни особенно наглядно проявляется в математике. «Что должно означать, например, сказать, что мы считаем тем способом, которым мы это делаем, потому что у нас есть некоторый концепт счета? Будет ли это равносильно тому, чтобы еще раз сказать, что мы считаем тем способом, которым мы это делаем? Такой вид тавтологий следует иметь в виду, если мы хотим понять смысл того, что Витгенштейн называет “формами жизни”. “Концепты” <…> выводятся из этих тавтологий, а не наоборот. Мы можем называть их “тавтологиями жизни”. От этого они не будут менее тавтологиями» [Benoist 2014].

«Тавтологии жизни» – это наиболее общие правила той илииной формы жизни. Более конкретные концепты укоренены в формах жизни, «выводятся из тавтологий».Наряду с выражением «формы жизни» Витгенштейн также употребляет выражение «факты жизни»: «Вместо неанализируемого, специфического, неопределяемого: факт, что мы действуем таким-то и таким-то образом, например, наказываем некоторые действия, устанавливаем состояния дел таким-то и таким-то образом, отдаем приказы, сводим счеты, описываем цвета, интересуемся чувствами другого. То, что следует принять, – можно сказать, данное – факты жизни» [Wittgenstein 1990: § 630].

Строго говоря, «факты жизни» – не формы жизни. Последние состоят из первых. Первые суть устоявшиеся, парадигматические ЯИ (которые при необходимости с легкостью превращаются в факты логические), в рамках которых связь между языком и реальностью уже установлена. Язык отсылает именно к тому, к чему он и предназначен отсылать. Это результат естественной эволюции наших ЯИ и форм жизни. Проблема связи между языком и реальностью оказывается надуманной.

Представления о неанализируемом, специфическом, неопределяемом (например, феноменальном опыте) возникают в результате смешения категорий реального и идеального/концептуального. Наказание, определенное состояние дел, определенная вещь, приказ, описание цвета или чувств суть укорененные в реальности употребления языка, «языковые игры». В [Wittgenstein 2001: § 23]

Витгенштейн приводит примеры ЯИ. Один из них: «Отдавать приказы или выполнять их». В случае абстрактного подхода к языку ипринятия ложной (пред)посылки, что реальность как таковая, самареальность и, в частности, сам опыт имеют определенное содержание, концептуальное или «неконцептуальное» (концептуализиро-ванный опыт, однако, имеет содержание), все попытки «полностью» описать или представить это содержание оказываются безрезультатными.

Например, попытки выразить в языке «полное содержание» феноменального опыта как такового при помощи абстрактных концептов приводят к представлениям о существовании непреодолимого «эпистемического провала». Можно говорить о «неанализируемом» феноменальном опыте лишь в том смысле, что нет смысла говорить об анализе его содержания, а не в том, что якобы имеется некоторая непреодолимая проблема познания. Опыт сам по себе

относится к категории реального. У него нет содержания. Содержание имеет опыт, выражаемый в языке, то есть опыт, уже находящийся в неразделимом союзе с ним. Это не означает, что речь идет о познании лишь некоторой «корреляции» между языком и опытом (реальностью), а не самого опыта (реальности).

Эпистемологическая проблема «доступа» к реальности имеет ту же природу.

В рамках корректного применения языка (концептов, «точки зрения», «перспективы» и так далее), то есть ЯИ, дана сама реальная вещь, а не ее эрзац, в частности, сам феноменальный опыт «из плоти и крови». Другое дело, что в рамках разных точек зрения она дается по-разному. Но по-другому и быть не может. Всякое данное предполагает наличие той или иной точки зрения. В противном случае оно было бы не данным, а просто частью реальности [Benoist

2010; 2011; 2013; 2014; 2016a; 2016b; 2017]. (См. также ниже о данности ЯИ и явлений.) Сама (подлинная) форма жизни «дана» в смысле данности соответствующего «правила», в смысле данного набора подобных (подлинных) ЯИ.

Правила, однако, не даны в том смысле, в котором даны явления, вещи, ЯИ (см. ниже). Они могут быть имплицитными1 либо частично или (почти) полностью эксплицитными (полностью эксплицитные правила были бы правилами абстрактными, формальными, оторванными от реальности). Но они не являют себя, и в этом смысле они не даны. Подлинные правила «даны» лишь в том смысле, что в рамках той или иной формы жизни они есть «зов» самой реальности, реальны, «естественны», могут быть сделаны более или менее эксплицитными в том или ином контексте. «“Линия подсказывает мне, каким путем я должен идти”. Это всего лишь парафраз того, что она моя последняя инстанция, определяющая путь, каким я должен идти» [Wittgenstein 2001: § 230]. Линия дана как правило.

Вообще говоря и в конечном итоге нет правила для применения правила, нет другого данного. Корректное следование правилу не интуитивное и не эмпирическое. Оно «инстинктивное», «спонтанное», «естественное» (мы полагаем, что термины акцентируют внимание на разных аспектах одного и того же понятия следования правилу: реалистическом, нормативном, натуралистическом).

Поэтому и всякое обоснование (применения эксплицитного правила), и всякое объяснение (как экспликация имплицитного правила2), согласно Л. Витгенштейну, рано или поздно подходит к концу. Необходимо понять, как обойтись без обоснования или объяснения или как поступать в том случае, когда уже не имеет смысла их искать. Терапевтический метод на это и нацелен. Он не объясняет то, что есть, при помощи чего-то другого, а проясняет его при

помощи и исходя из него самого и связанных с ним понятий. Формы жизни не имеют обоснования (объяснения). Обосновывать их не имеет смысла, так как они предполагаются. Логический факт состоит в том, что на некотором этапе мы прекращаем искать обоснование. И то, что при этом принимается без обоснования, тоже есть факт логический, правило. Например, Витгенштейн не объясняет, почему математики не спорят, а лишь констатирует, что они не спорят. Если бы у математиков не было общей «формы жизни», общих правил, подразумевающих общие результаты, заключения, не было бы математики.
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