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Современное общество со всем его динамичным развитием значительно отличается от людей, живших, скажем, в XIX веке. Перейдя на ступень постиндустриального развития, мы стали жить в веке передовых технологий. Однако эти изменения повлекли за собой как достоинства, так и недостатки.

Ни для кого не секрет, что проблемы современного общества в большинстве случаев тесно связаны с обстановкой в стране и, проводимой ею, политикой. В мире XXI века прочно укрепились проблемы бедности и классового деления, проблемы преступности, экологии, демографии, продовольственного обеспечения населения... Тем не менее, одной из важнейших проблем для современного мира остаётся транснациональная преступность и международный терроризм. Терроризм как угроза человеческому развитию считается относительно новой, так как возникла она только в 70-х годах XX века. Несмотря на это, тенденция устранения политических противников явление давнее, как и сама политика в принципе.

«Одноразовые» или единичные акты, направленные преступниками для достижения своих целей не всегда можно считать террористическими событиями. Ибо терроризм чаще всего ставит перед собой задачу устрашения, что достигается путём систематических действий. Проблема преступности является всеобщей, поскольку жертвой может стать любой человек безо всяких причин и связей, как с политикой, так и с террористическими группировками. Однако данные действия практически всегда ведут к резонансу в обществе, так как основной проблемой выявления географического положения современного терроризма по-прежнему является его транснациональность.

Российский социолог Игорь Михайлович Ильинский дал весьма интересную трактовку понятия «международный терроризм», считая, что террор – это привилегия власти меньшинства над большинством, осуществляемая сверху вниз. А сам международный терроризм – это ответная реакция, это зеркальное отражение террору. Там, где есть террор, неизбежно возникает терроризм[3. c. 239,242].

Актуальность данной темы исследования обусловлена тем, что в начале XXI века произошла необычайная активизация данного вида преступной деятельности. За неимением чёткого плана действий по разрешению сей проблемы, правительственные организации и СМИ относятся к ней с крайней осторожностью и интересом, а гражданское население без наличия каких-либо знаний в этой области чаще всего делают неправильные выводы.

Прежде всего, необходимо выяснить, почему именно Соединенные Штаты стали одними из основных борцов против терроризма.

Итак, спустя всего год после окончания Второй Мировой Войны международная обстановка начала стремительно ухудшаться. Европейская экономика на тот момент находилась в бедственном положении. Именно тогда-то США и решили взять на себя роль милосердного альтруиста. Великобритания была не в состоянии оказать необходимую финансовую помощь Греции и Турции и обратилась за поддержкой к Трумэну.

«Одной из главных целей внешней политики Соединенных Штатов является создание условий, при которых мы и другие государства мира сможем выработать образ жизни, свободный от принуждения…»[2] – правительство Штатов обратило серьезнейшее внимание на так называемое «распространение коммунизма» после активизации Фронта Национального Освобождения Греции. Также для Америки на тот момент казались неприемлемыми предложения СССР об установлении международного контроля в проливе Чанаккал, а, следовательно, не сложно предположить, что «создание условий», о которых говорил Трумэн, прежде всего, должны были устраивать Америку. Но эта идея, сквозившая на протяжении всего выступления, была умело завуалирована оправданиями о том, что политика Штатов направлена на помощь неимущим, в отличие от государств с тоталитарными режимами, где вся власть и доход находятся в руках имущих.

«Сегодня самому существованию греческого государства угрожает террористическая деятельность нескольких тысяч вооруженных лиц, руководимых коммунистами, которые бросают вызов власти правительства в ряде местностей, особенно в тех, которые находятся у северных границ страны»[2] - подобные заявления в обращении американского президента к Конгрессу в 1947 году было расценено, как окончательный отход от политики изоляционизма и началом стремительной борьбы за мировое господство.

«…В мире не существует другой страны, к которой может обратиться демократическая Греция. Ни одна другая страна не готова и не способна доказать необходимую поддержку демократическому греческому правительству…»[2]. Конгрессмены одобрили необходимость выделения ассигнований для Турции и Греции, ибо также видели необходимость «защиты» Юга Европы от распространяющегося коммунизма. В то же время СССР не очень спешили каким-либо образом реагировать на столь громкие высказывания, хотя по большому счету 1947 год можно считать началом Холодной войны, продлившейся более сорока лет, вплоть до распада Советского Союза. А программа «Восстановление Европы» стала именно той пропастью, обозначившей два лагеря: СССР и Западных союзников во главе с США. Советский Союз отверг данный план, предполагавший экономическое объединение стран лишь в интересах Штатов. Данный поворот событий в корне менял всю международную экономическую систему. «План Маршалла» усердно навязывал миру, что демократия и коммунизм не могут стоять в одном ряду, именно поэтому только капиталистический мир мог обеспечить людям свободу от тоталитаризма и подарить долгожданное процветание. Правдивость подобной идеологии была до такой степени искажена, что любая ложь об СССР с полной готовностью подхватывалась и распространялась за рубежом.

В связи с накалившейся обстановкой в мире Конгресс США был крайне обеспокоен усилившимися позициями коммунистов на Западе, а также тем, что ООН по сути не могли воспрепятствовать этому, и следовательно данная организация автоматически начала считаться неэффективной. Конгрессменами предлагалось множество резолюций, которые могли бы помочь Европе пережить кризис, возникали идеи о полной переписи Устава ООН, возможности изменений наказаний для стран-агрессоров, а также обязательный пересмотр права вето. Ибо являясь постоянным членом ООН СССР активно пользовался этим правом. Первоначальным этапом на пути к своей цели стало создание резолюции, которая бы упраздняла право вето в ООН. Данное заявление было названо в честь сенатора Ванденберга. Оно позволяло Америке открыто обсудить с европейскими странами меры по укреплению безопасности, как этих стран, так и самой Америки. Таким образом, желание создать Североатлантический альянс безопасности, по сути, можно считать продолжением распространения, так полюбившейся многим американцам, Доктрины Монро на весь мир. Таким образом, можно сделать вывод, что в период Холодной войны, противостояние СССР являлось именно тем связующим звеном, которое прочно укрепляло отношения Европы и США.

После окончания конфронтации, основной целью стало сотрудничество в принятии в Евро-Атлантическое пространство бывших стран-участниц СССР. Но уже в 2000 годы начинается заметный спад в отношениях США и ЕС. Данные трансатлантические противоречия порождались, прежде всего, различиями между европейской и американской стратегическими культурами, ибо у США была явная склонность к ведению войн, а Европа в больше степени придерживалась миротворческой тенденции. Европейцы склонялись к мнению, что акцент необходимо делать, прежде всего, на оказании помощи, так как военная сила не сможет устранить такие угрозы, как социальное неравенство, рост экстремизма, бедность.

А теракт 11 сентября 2001 года показал, что возникающие угрозы в любом уголке земли рано или поздно отразятся на всём мире. В связи с этим, НАТО обращаются к статье № 5 Устава НАТО, которая гласит, что «Договаривающиеся стороны соглашаются с тем, что вооруженное нападение на одну или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них в целом и, следовательно, соглашаются с тем, что в случае если подобное вооруженное нападение будет иметь место, каждая из них, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону…»[7]. Союзники НАТО во главе с США начинают операцию «Несокрушимая свобода», основной целью которой являлось уничтожение лидеров террористической операции Аль-Каида. В 2003 году НАТО также берут на себя ответственность координации действий войскового контингента «Международные силы содействия безопасности» в Кабуле. В 2004 году вступает в силу Стамбульская инициатива сотрудничества, главным образом направленная на широкое двухстороннее сотрудничество в области безопасности ближневосточного региона. Таким образом, можно точно увидеть, на что делают больший акцент в США, не смотря на то, что выявление основных тенденций и причин появления преступности поможет в дальнейшем создать все-таки наиболее эффективные методы борьбы с ней.

На одном из Международных конгрессов ООН бедность, нехватка жилья, продовольствия, безработица, несовершенство системы образования, острое социальное неравенство, нетерпимость, разрушение самобытности народа были названы, как основные причины, порождающие терроризм. В политическом отношении, прежде всего, стоит выделить обострение конфликтов внутри государства, основанных на столкновении правящей партии и оппозиционных, репрессии населения со стороны элиты и навязывание неприемлемых нововведений, разжигание националистических войны, агрессия государства к другим странам, ведение войн, поощрение терроризма в других государствах из-за недовольства их властью, неумение решать собственные экономические и социальные проблемы. В экономическо-социальном аспекте стоит рассмотреть инфляции, экономические кризисы, распространение в СМИ информации, ведущей к пропаганде насилия и свержения власти, безработица, рост цен, заметная социальная дифференциация, снижение жизненного уровня населения и проблемы миграции, мотивы самоутверждения, придание своей деятельности особой значимости, идейные мотивы, которые со временем могут быть вытеснены корыстными.

В условиях глобализации и появления все новых и новых транснациональных проблем, отношения США и ЕС в борьбе с организованной преступностью в настоящее время вновь переживают подъем. Интеграцию в области безопасности ускорил Сирийский кризис, а также конфликт, связанный с Украиной. Тем не менее, устремления Америки, особенно после избрания президента Дональда Трампа, навязать Европе увеличение расходов на военную оборону не идут на пользу отношениям. Также то обстоятельство, что Вашингтон все чаще остается недоволен проводимой НАТО работой и вносит предложения о реорганизации блока, показывает неопределенность позиций Америки по отношению к Европе, входя в ряд противоречий относительно решений Брюсселя. Сейчас также не сложилось единого мнения о проводимой политике по отношению к России, однако, никто из ведущих государств не хочет обострения конфликта.

Постепенно её роль начала восстанавливаться, как естественного участника взаимоотношений в европейском регионе. Именно по этой причине Российская Федерация долгое время не предпринимала ответных решительных действий на программу североатлантического альянса именуемую «Партнерством ради мира», а также последующее расширение состава НАТО новыми государствами, как Центральной Европы, так и Восточной. На тот момент в 90-х годы многие факторы ограничивали масштаб влияния России в это регионе. Главным образом это было заметно в военных и экономических государственных сферах, а также в не сформулированных понятиях национальных интересов и направлениях внешней политики.

Кроме того, многие члены НАТО по-прежнему сохраняли враждебный настрой по отношению к РФ, а потому значительно тормозили налаживание более тесного сотрудничества, считая, что именно участникам североатлантического альянса придется взять на себя ответственность за обеспечение безопасности России в Азиатском регионе. Так что перед Россией появлялось множество других, не менее существенных задач, связанных с обеспечением своей безопасности на юге и востоке страны. Также на российскую политику в сфере европейской безопасности сказывалось влияние российско-американских отношений, завязанных, главным образом, как раз таки на совместном решении глобальных проблем.

«Мы, главы государств и правительств стран – членов Совета Россия-НАТО, на встрече сегодня в Лиссабоне заявили, что начали новый этап сотрудничества, ведущий к подлинному стратегическому партнерству»[8], – с таких слов начиналось, подписанное в Лиссабоне 20 ноября 2010 года, совместное заявление Совета России-НАТО, предусматривающее конкретные вопросы сотрудничества.

Главным образом, в заявлении говорилось, что «безопасность всех государств Евроатлантического сообщества неделима и что безопасность России и НАТО тесно взаимосвязаны», а также, что «мы приветствуем заключение Нового Договора о СНВ и рассчитываем на его скорейшую ратификацию и вступление в силу», несмотря на то, что США и ЕС давно отвергли мысли о возможной интеграции России в Евро-Атлантическое пространство. Участники саммита решительно поддерживали возобновление контроля над обычными вооружениями в Европе и противоракетной обороне. Было решено провести дальнейшие совместные консультации об условиях сотрудничества в области ПРО ТВД.

Этот саммит стал наиболее значимой попыткой «перезагрузки» отношений по проблемам безопасности Европы. В общей сложности, Россия видела улучшение положения безопасности в Евроазиатском регионе лишь в том случае, если не будет прежнего деления на европейцев, американцев и «стран-соседей». Центром политической стабильности должно было выступать ОБСЕ во главе с Россией, а такие организации, как НАТО, ЕС или СНГ играли бы второстепенные роли, лишь поддерживая «основной каркас здания».

Тем не менее, расхождение взглядов на угрозы безопасности заставляют задуматься о разновекторности Европы, которая не должна стать серьезным препятствием, если та, в свою очередь, решит отделиться от Америки в ближайшее время.
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